BRITANYA BÜYÜCÜLÜK BAKANLIĞI

SEHERBAZ DEPARTMANI

RESMÎ İFADE TUTANAĞI

Sorguyu Alan: Martin Wood

Rütbesi: Altıncı Kademe Seherbaz

İfade Veren: William Hawthrone — Hogwarts Müdürü

Soruşturma Konusu: Sirius Blood kamu davası, Octavion Lestrange kayıp ve ölüm dosyası, Snow Coriolanus cinayeti, Hogwarts içi güvenlik zafiyetleri ve usulsüzlük iddiaları kapsamında yürütülen çoklu soruşturma

Yemin Durumu: İfade veren, görüşme başlangıcında Merlin'in adı üzerine yalancı şahitlik yapmayacağına dair usulüne uygun şekilde yemin etmiştir. Yemin öncesinde dini görüşlerini konuya dahil etmek istemediğini beyan etmiş; tarafımca resmî prosedür gereği Miranda haklarının açıklanmasının ardından, ifade veren "bir dini görüşüm bulunmuyor" şeklinde yemini tamamlamıştır.

I. ALDIĞIM TESPİTLER

1. Görüşmenin açılışı, yemin prosedüründeki direnç ve ilk psikolojik tespitler

Görüşme, tarafımca sekiz aydır yürütülmekte olan Sirius Blood soruşturması ve bağlantılı dosyalar kapsamında, ifade verenin müdür sıfatıyla resmî olarak dinlenmesi amacıyla gerçekleştirilmiştir. Görüşme saat 04:15 civarında başlamıştır.

Yemin aşamasında ifade veren, dini görüşlerini konuya dahil etmek istemediğini belirtmiştir. Tarafımca kendisine, yemin metninin hukukî bir prosedür olduğu, kişisel inanç alanının bu metinle çakışmadığı izah edilmiştir. İfade verenin bu noktada direnç göstermesi, görüşmenin ilerleyen bölümlerinde tekrar eden bir eğilimin ilk işareti olarak kayda geçirilmiştir: Prosedürel yükümlülükler karşısında mazeret üretme veya konuyu kişisel alana çekme eğilimi. Bir kişinin, yalnızca "Merlin'in adı üzerine" demekten kaçınmak için dini inançlarını gerekçe göstermesi, yalan söyleme korkusunun değil, yemin metniyle bağlanma korkusunun işareti olarak değerlendirilmiştir. Zira dini inancı olmayan birinin bu metni tekrar etmesinde hiçbir mani bulunmamaktadır; direnç, yeminin psikolojik bağlayıcılığından duyulan rahatsızlıktan kaynaklanmaktadır.

Yeminin tamamlanmasının ardından tarafımca, ifade verene soruşturma kapsamında açıklığa kavuşturulması gereken hususlar sıralanmıştır:

- Sirius Blood'un kaybından sonra olayın neden kamu davasına dönüşmesi için bir yıl beklendiği,
- Bu süreçte soruşturmanın gecikmesine sebep olan herhangi bir durumun yaşanıp yaşanmadığı,

- Sirius Blood'un kaybından sonra benzer olayların yaşanmaması adına alınan tedbirler ve bunları destekleyen kayıt veya kanıtlar,
- Snow Coriolanus'un bir derslik içerisinde linç edilerek darp edildiği ve ardından siyasi argümanlar nedeniyle akademiden uzaklaştırıldığı yönündeki iddialar,
- Hogwarts yönetiminin bu olaylar karşısında sergilediği tutum.

2. Sirius Blood dosyasına ilişkin beyanlar: Sorumluluğun sistematik reddi

İfade veren, Sirius Blood'un ölümüne ilişkin olarak şu beyanlarda bulunmuştur:

Cesedi bulan kişinin Profesör Andrei İvanov olduğunu, kendisine haber verildiğini, olay yerine — tılsım dersliğine — gittiğini, Sirius'un nabzına ve yarasına baktığını, başını çarpıp hayatını kaybettiğini tespit ettiğini, oradaki öğrencilerle konuştuğunu ve Bakanlığa konunun bilgisini verdiğini ifade etmiştir.

Ardından, soruşturmanın neden geciktiği sorusuna karşılık: *"Bu zaten benim sorumluluğumda değil. O dönemin müdürünün yapması gereken şeyler bunlar, ben ilk görenlerden biri olarak kendime ait kısımı tamamladım. Devamı ve soruşturmanın yürümesi, bakanlık ve müdür arasındaki iletişimsizlikten kaynaklanıyor olabilir."*

Tarafımca bu beyanlar üzerine şu tespitler kayda geçirilmiştir:

Birincisi, ifade veren, müdür yardımcısı sıfatıyla görev yaptığı dönemde, bir öğrencinin ölümüne ilişkin dosyanın takibinin ve Bakanlık nezdindeki süreçlerin izlenmesinin kendisine düşen idari sorumluluklar arasında olduğunu reddetmektedir. "Benim sorumluluğumda değil" ifadesi, idari hiyerarşideki görev tanımının bilinçli olarak daraltıldığını göstermektedir. Bir müdür yardımcısının, bağlı olduğu müdürün eylemsizliği karşısında Bakanlığa doğrudan bilgi verme yükümlülüğü bulunmaktadır. İfade verenin bu yükümlülüğü yerine getirip getirmediği sorusuna yanıt vermemesi, getirdiği yanıtın ise sorumluluktan kaçma niteliğinde olması dikkat çekicidir.

İkincisi, "iletişimsizlikten kaynaklanıyor olabilir" ifadesi, spekülatif bir gerekçedir. "Olabilir" kelimesi, ifade verenin bu konuda herhangi bir somut bilgiye sahip olmadığını, yalnızca varsayım ürettiğini göstermektedir. Bir yöneticinin, bir yıllık gecikmenin nedenini "olabilir" ile açıklaması, idari takip ve sorgulama yükümlülüğünün yerine getirilmediğinin açık kanıtıdır.

Üçüncüsü, "kendime ait kısımı tamamladım" ifadesi, görevi parçalara bölme ve sadece en temel eylemi — cesedi görüp Bakanlığa haber vermek — "tamamlanmış kısım" olarak nitelendirme eğilimini göstermektedir. Olayın ardındaki sebepleri, sorumluları, güvenlik açıklarını ve önleyici tedbirleri inceleme görevi, ifade verenin tanımına göre "kendine ait kısım" dışında kalmaktadır.

3. Snow Coriolanus olayına ilişkin çelişkili, dayanaksız ve önyargılı beyanlar

İfade veren, Snow Coriolanus hakkında şu değerlendirmeyi yapmıştır: *"Daha öncesinde siyasetle alakası olan ve çeşitli provokatif davranışlarda bulunan bir öğrenciydi. Bu öğrenci hakkında bildiğim bir konu yok, olay anında oraya ulaşan profesörde ben değilim olayın raporunu tutan kişi de ben değilim. Ama tahmin yürütmem gerekirse bu çocuk yine bu provakasyon konularında birşey yapmış ve bir başka kişiyle ters düşmüş olabilir."*

Tarafımca bu beyanlar üzerine şu sorular yöneltilmiştir:

- Olay anında orada bulunmadığını ve raporu tutan kişinin kendisi olmadığını ifade ettiği hâlde, öğrenci hakkında "provokatif davranışlarda bulunan" şeklinde bir kanaate nasıl vardığı,
- Bu kanaatin dayandığı somut delillerin neler olduğu,

- Bakanlığa resmî bir bildirim yapılıp yapılmadığı,
- Eğer bildirim yapılmadıysa, bir öğrencinin güvenlik riski oluşturduğu düşünülmesine rağmen neden resmî soruşturma başlatılmadığı,
- Uzaklaştırma kararının dayandığı somut kanıtların (olay tutanakları, tanık ifadeleri, büyü kayıtları, güvenlik raporları, disiplin dosyaları) neler olduğu.

İfade veren, bu sorular karşısında şu beyanlarda bulunmuştur: *"Bu provokatif davranışlarınada ben şahit olmadım, bunları ilk geldiğim zaman öğrencinin dosyasında okudum. Daha öncesinde yaptıkları birer birer rapor halinde yazılmış. Fakat o dönem o raporu yazan müdür bunu bakanlığa bildirmişmi, bununla alakalı bir yaptırım olmuş mu bununla alakalı bir bilgiye sahip değilim. Sadece o rapordan okuduğum kadarıyla bilgim var. Bu öğrenciye yapılan saldırı ve linç olayı hakkındaki soruşturmayı da zaten siz yürüttünüz. Sonuç var mı size sormamız gerekir."*

Tarafımca bu bölümdeki beyanlar üzerine şu tespitler yapılmıştır:

Birincisi, ifade veren, Snow Coriolanus hakkında "provokatif davranışlarda bulunan", "siyasetle alakası olan" ve "bir başka kişiyle ters düşmüş olabilir" şeklinde suçlayıcı nitelikte değerlendirmeler yapmış; ancak bu değerlendirmelerin hiçbirinin somut delile dayanmadığını kendisi de itiraf etmiştir. "Şahit olmadım", "dosyasında okudum", "rapordan okuduğu kadarıyla bilgim var" ifadeleri, kanaatin kaynağının doğrudan gözlem değil, başka birinin yazdığı metin olduğunu göstermektedir. Bir yöneticinin, kendi okulundaki bir öğrenci hakkında yalnızca "okuduğu kadarıyla" hüküm kurması, idari değerlendirmede en temel ölçüt olan doğrudan bilgi ve tarafsız inceleme ilkesinin ihlal edildiğini ortaya koymaktadır.

İkincisi, "tahmin yürütmem gerekirse" ifadesi, bir yöneticinin resmî bir soruşturma sırasında kullanmaması gereken bir üsluptur. "Tahmin yürütme", dedektiflik değil, spekülasyondur. İfade veren, Snow Coriolanus'un linç edilmesinin nedenini, öğrencinin kendi "provokasyonlarına" bağlamakta; bu, kurbanı suçlama eğiliminin açık bir örneğidir. Olay anında orada olmadığını, raporu tutmadığını, şahit olmadığını söyleyen bir kişinin, "tahmin yürüterek" kurbanı suçlaması, yalnızca önyargılı bir zihniyetin değil, aynı zamanda olayın gerçek sorumlularının bulunmasına yönelik iradenin de olmadığının kanıtıdır.

Üçüncüsü, ifade veren, Bakanlığa resmî bildirim yapılıp yapılmadığını bilmemektedir. Bir müdürün, kendi okulunda bir öğrencinin linç edilerek darp edilmesi ve ardından uzaklaştırılması gibi ciddi bir olayın Bakanlık nezdindeki yasal durumundan habersiz olması, denetim mekanizmasının çöktüğünün açık kanıtıdır. "Bildirmiş mi, bununla alakalı bir bilgiye sahip değilim" ifadesi, idari takipsizliğin itirafı niteliğindedir.

Dördüncüsü, "siz yürüttünüz, sonuç var mı size sormamız gerekir" ifadesiyle, sorumluluk bir kez daha tarafımıza devredilmeye çalışılmıştır. İfade veren, kendi okulunda yaşanan bir olayın soruşturma sonuçlarını bilmemekle kalmamakta, bunu soruşturmayı yürüten makama sormaktadır. Bu, idari pasifliğin zirvesini teşkil eden bir beyandır.

Tarafımca kendisine, Snow Coriolanus hakkında herhangi bir linç soruşturmasının açılmadığı; tarafımıza ulaşan bilgilere göre açılan resmî soruşturmanın Sirius Blood'un ölümüyle ilgili olduğu ve bu sürecin kamu davasına dönüştüğü; linç ve saldırı iddiaları hakkında resmî bir soruşturma yürütülmediği açıkça bildirilmiştir.

4. İdari yaptırım ve denetim mekanizmasına ilişkin itiraf niteliğindeki beyan

Tarafımca yöneltilen sorular üzerine ifade veren şu beyanda bulunmuştur: *"Çok kısa bir açıklama getireceğim, müdür oldum olalı hiçbir idari yaptırım yapmadım. Çünkü ben müdür olduğumdan beri siz okuldasınız ve bu işleri hallediyorsunuz."*

Tarafımca bu beyan, görüşmenin en kritik ve en açık noktası olarak kayda geçirilmiştir. İfade veren, müdürlük görevine başladığı tarihten itibaren hiçbir idari yaptırım uygulamadığını açıkça kabul etmekte; bunun gerekçesini ise Seherbaz Departmanı'nın okulda bulunması olarak göstermektedir. Bu beyanın çok katmanlı bir analizi gerekmektedir:

Birincisi, "hiçbir idari yaptırım yapmadım" ifadesi, tam bir idari boşluğun, disiplin mekanizmasının çalışmadığının, denetim sisteminin fiilen durduğunun itirafıdır. Bir müdürün, görev süresi boyunca hiçbir disiplin işlemi uygulamamış olması, yalnızca disiplin ihlali olmayan bir okulun değil, disiplin mekanizmasının var olmadığı bir okulun varlığını teyit eder.

İkincisi, "siz okuldasınız ve bu işleri hallediyorsunuz" ifadesi, idari sorumluluğun Seherbaz Departmanı'na devredildiğini ima etmektedir. Ancak Seherbaz Departmanı'nın görevi, okul içi disiplin işlemlerini yürütmek değil, Bakanlık nezdindeki soruşturma ve denetim işlemlerini yerine getirmektir. Bir müdürün, öğrenci disiplininden ve personel denetiminden Bakanlık soruşturma ekibini sorumlu tutması, görev tanımının bilinçli olarak çarpıtılmasıdır.

Üçüncüsü, bu beyan, ifade verenin yöneticilik anlayışının "sorun gördüğünde harekete geçme" değil, "sorun görmediğini varsayma" üzerine kurulu olduğunu göstermektedir. Yaptırım uygulanmamış olması, ihlal olmadığı anlamına gelmez; aksine ihlallerin görmezden gelindiği, rapor edilmediği veya üstü örtüldüğü anlamına gelir.

5. Octavion Lestrange hakkındaki sınırlı, yüzeysel ve spekülatif bilgi

İfade veren, Octavion Lestrange hakkında şunları beyan etmiştir: *"Birkaç kere kavga konularından karşıma gelmişti. Her geldiğinde pişman oluyor ama bu saldırgan tavırlarına devam ediyordu. Sanki her zaman bir şeyler hedefliyor gibiydi. Ama hiçbir zaman fazla absürt bir hareketine rastlamadım."*

Tarafımca bu değerlendirmenin analizi şu şekildedir:

Birincisi, "sanki her zaman bir şeyler hedefliyor gibiydi" ifadesi, somut bir gözleme değil, subjektif bir yoruma dayanmaktadır. Bir yöneticinin, öğrenci hakkında "gibiydi" ile hüküm kurması, dedektiflik değil, önyargıdır. "Hedefliyor gibiydi" ne demektir? Hangi davranış, hangi söz, hangi eylem bu kanıyı doğurmaktadır? İfade veren somut bir örnek vermemiştir.

İkincisi, tekrar eden disiplin ihlallerine — "birkaç kere kavga konularından karşıma gelmişti" — rağmen neden resmî kayıt veya ileri düzey disiplin süreci başlatılmadığı sorusu yanıtsız kalmıştır. "Pişman oluyor ama devam ediyordu" ifadesi, tekrarlayan ihlalin varlığını kabul etmekte; ancak bu tekrarın önüne geçmek için herhangi bir idari adım atılmadığı da aynı cümle içinde ima edilmektedir.

Üçüncüsü, "fazla absürt bir hareketine rastlamadım" ifadesi, değerlendirme ölçütünün "absürtlük" düzeyine göre belirlendiğini göstermektedir. Bir öğrencinin kavga etmesi, saldırgan tavırlar sergilemesi, "hedeflemesi" — bu ifade verene göre — "absürt" kategorisine girmediğinden, ciddi bir disiplin işlemi gerektirmemektedir. Bu zihniyet, disiplin sınırının olağanüstü derecede geniş tutulduğunu, dolayısıyla normal şiddet ve ihlal davranışlarının normalleştirildiğini göstermektedir.

6. Güvenlik protokolleri ve idari pasiflik konusundaki karşılıklı beyanlar: Çürütülmüş savunmalar

Tarafımca ifade verene, Hogwarts içerisindeki güvenlik açıklarına dair bir çok olayın yaşandığı (eski bekçinin görevini yerine getirmediği, öğrencilerin kaybolduğu, tüzük ihlalleri, usulsüzlükler ve tedbirsizlikler) hatırlatılarak, yönetimde bulunan bir kişi olarak bu sorunlara karşı neden yeterli tedbirlerin alınmasını sağlamadığı sorulmuştur.

İfade veren şu karşılığı vermiştir: *"Siz beni iyi dinlediğinize emin misiniz? Ben size Lestrange kavgaya karıştı dedim. Ayrıca burada yüzyıllardır güvenlik prosedürleri bu şekilde ilerliyor. Eğer ilk başta sorun yoksa ve şuan varsa, problem protokollerde değil farklı bir alandadır."*

Tarafımca bu beyan üzerine şu tespitler yapılmıştır:

Birincisi, ifade veren, Snow Coriolanus hakkındaki soruya "Lestrange kavgaya karıştı dedim" şeklinde yanıt vermiştir. Bu, en az iki kritik olay dosyasının — Snow Coriolanus ve Octavion Lestrange — zihninde birbirine karıştırıldığının açık kanıtıdır. Bir müdürün, kendi döneminde öldürülen bir öğrenci ile disiplin dosyası bulunan başka bir öğrenciyi karıştırması, ya ciddi bir hafıza/odaklanma yetersizliğine işaret etmekte ya da bu olayların zihninde yeterince ayrıştırılmadığını, dolayısıyla yeterince önemsenmediğini göstermektedir. Her iki durum da bir yönetici için kabul edilemez niteliktedir.

İkincisi, "yüzyıllardır güvenlik prosedürleri bu şekilde ilerliyor" ifadesi, statükoyu meşrulaştırma çabasıdır. Bir sistemin eski olması, onun doğru olduğu anlamına gelmez. Hogwarts'ın yüzyıllardır ayakta olması, güvenlik prosedürlerinin yüzyıllardır yeterli olduğu anlamına gelmemektedir. İfade veren, "eskiden beri böyle" argümanını, değişiklik yapma sorumluluğundan kaçmak için kullanmaktadır.

Üçüncüsü, "problem protokollerde değil farklı bir alandadır" ifadesi, sorunun kaynağını belirsizleştirme taktiksidir. "Farklı bir alan" nedir? Kimdir? Neresidir? İfade veren somut bir alan, bir kişi veya bir mekan belirtmemektedir. Bu, sorunu çözmek değil, sorunu dağıtmak ve görünmez kılmak amacıyla kullanılan bir retorik numaradır.

Tarafımca, bir sistemin yıllardır uygulanıyor olmasının, ortaya çıkan kayıp ve ölüm vakaları karşısında yönetimin değişiklik yapma sorumluluğunu ortadan kaldırmayacağı izah edilmiştir. İfade veren buna karşılık: *"Uzun bir süreliğine kadar bunları değiştirmek benim görevim değildi. Bu öğrenciler ben müdürken ölmedi değil mi? Bunun farkındayız"* şeklinde beyanda bulunmuştur.

Tarafımca bu beyan üzerine şu tespitler yapılmıştır:

Birincisi, "bunları değiştirmek benim görevim değildi" ifadesi, idari reform yetkisinin reddidir. Bir müdürün, görev süresi boyunca güvenlik protokollerini gözden geçirmemesi, aksaklıkları tespit etmemesi ve iyileştirme önerilerinde bulunmaması, görev tanımının bilinçli olarak daraltılmasıdır.

İkincisi, "Bu öğrenciler ben müdürken ölmedi değil mi?" ifadesi, ifade verenin Snow Coriolanus'un kendi müdürlük döneminde öldürüldüğü gerçeğini unuttuğunu veya bilinçli olarak bastırdığını göstermektedir. Snow Coriolanus, ifade verenin müdürlük döneminde boğazı kesilerek öldürülmüştür. Bu olayı unutmak, bir yöneticinin hafıza yetersizliğinden öte, olayın ciddiyetini kavrayamama veya kavramak istememe durumunu akla getirmektedir.

Tarafımca, Snow Coriolanus'un kendi müdürlük döneminde öldürüldüğü olayın hatırlatılması üzerine ifade veren: *"Kusura bakmayın, buradaki sayısız öğrenciyle ilgilenmek iki öğrencinin soruşturmasını yürütmekle aynı görev değil. Bunların hepsi akılda kalmıyor"* şeklinde savunma geliştirmiştir.

Tarafımca bu savunma üzerine şu tespitler yapılmıştır:

Birincisi, "sayısız öğrenciyle ilgilenmek" ile "iki öğrencinin soruşturmasını yürütmek" arasında kurulan karşıtlık, temel yönetim anlayışının çöküşünü göstermektedir. Bir müdürün görevi, "sayısız öğrenciyle ilgilenmek" değil, "tüm öğrencilerin güvenliğini sağlamak"tır. İkisi arasındaki fark, miktar ile nitelik arasındaki farktır. İfade veren, kendisini miktarın baskısı altında ezilen biri

olarak konumlandırmakta; ancak bu baskı, öğrenci sayısından değil, yönetim beceriksizliğinden kaynaklanmaktadır.

İkincisi, "bunların hepsi akılda kalmıyor" ifadesi, bir yöneticinin hafıza yetersizliğini savunma olarak kullanmasıdır. Kayıp ve ölüm vakalarının "akılda kalması" için olağanüstü bir hafızaya sahip olmak gerekmez; bu vakalar, her normal insanın hafızasında derin izler bırakacak kadar ciddi olaylardır. "Akılda kalmıyor" demek, ya bu olayların olağanlaştırıldığını, ya da yöneticinin bu olaylara duygusal ve idari olarak mesafeli olduğunu göstermektedir.

7. Görüşme koşullarına yönelik taktiksel itirazlar ve fiziksel gözlemlerin analizi

Görüşmenin ilerleyen bölümlerinde ifade veren, saat 04:30 civarında olduklarını belirterek, görüşmenin uyku vaktinde yapılmasından kaynaklanabileceğini ima etmiştir: *"Belkide bu konuşmamızın uyku vaktimde yapılmasından kaynaklanabilir."* Ardından saatine bakmış ve *"Saat neredeyse gece 4.30. Lütfen raporlarınıza bu konuşmanın yapıldığı saatide belirtin. Üstelik daha öncede gece vakitlerinde yaptığınız durumlarıda raporlarsanız çok daha iyi olacaktır. Sonuçta herkes insan ve herkesin dinlenmeye ihtiyacı var"* şeklinde beyanda bulunmuştur.

Tarafımca bu beyan üzerine şu tespitler yapılmıştır:

Birincisi, ifade veren, görüşme koşullarını lekelemeye yönelik taktiksel bir hamle yapmaktadır. "Uyku vaktimde" ve "herkesin dinlenmeye ihtiyacı var" ifadeleri, verdiği yetersiz ve çelişkili cevapların yorgunluktan kaynaklandığını ima etmektedir. Ancak ifade verenin görüşme boyunca sergilediği beden dili — bacak bacak üstüne atma, elleri kenetleme, derin nefes alma, kararlı bakışlarla sürekli temas kurma — yorgunluğun değil, kontrollü bir savunma stratejisinin işaretleridir. Yorgun bir insanın sergilemeyeceği bir retorik kapanış konuşması yapmıştır.

İkincisi, "daha öncede gece vakitlerinde yaptığınız durumlarıda raporlarsanız" ifadesi, tarafıma yönelik bir suçlamadır. İfade veren, kendi yetersizliklerini örtbas etmek için, soruşturma yöntemlerini hedef almaya çalışmaktadır. Ancak tarafımca masada muggle kökenli uyku açan ilaçların bulunduğu gözlemlenmiştir. Bu ilaçlar, ifade verenin uyku ihtiyacını fizyolojik olarak karşılayabileceğini, dolayısıyla "uyku vakti" argümanının geçersiz olduğunu göstermektedir.

Üçüncüsü, ifade veren, "herkes insan" ifadesiyle kendisini sıradan bir insan olarak konumlandırmakta, müdürlük makamının getirdiği ekstra sorumluluk ve fedakârlık yükünü reddetmektedir. Bir müdür, "herkes insan" demekle sorumluluktan kurtulamaz. Tam tersine, o makamda oturan kişi, "herkesten" daha fazla sorumluluk taşır.

Tarafımca kendisine, "adalet vakit bilmez" şeklinde yanıt verilmiştir.

8. Kapanış konuşması: Retorik savunma mekanizmalarının çözümlenmesi

İfade veren, görüşmenin sonlarına doğru şu beyanlarda bulunmuştur:

"Vicdan, insanın yalnızca hata yaptığında değil; elinden geleni yaptığı halde bir canı koruyamadığında de en ağır yükünü taşır. Bir müdür, öğrencilerini isimleriyle değil, emanetleriyle hatırlar. Kaybettiğimiz her öğrenci, bu kalenin tarihine düşmüş bir gölgedir. Hiç kimse, böyle bir yükü omuzlarında taşımaktan memnuniyet duymaz. Bir olayın yaşanmış olması, her zaman o olaya izin verildiği anlamına gelmez. Bazen bütün tedbirler alınır ve yine de insan, kaderin önüne geçemez. Bazen de ihmal vardır. İşte bunu ayıracak olan ne benim sözlerimdir ne de sizin kanaatiniz, delillerdir. Yıllarca yönetimde bulundum, evet. Bu yüzden başarılar kadar eksikliklerin yükünü de inkar etmem. Yönetici olmak, yalnızca övgüyü kabul edip eleştiriden kaçmak değildir. Ama beni en çok düşündüren şey, Kim suçlu? sorusundan önce Bir daha nasıl yaşanmaz? sorusudur. Çünkü adalet yalnızca geçmişi yargılamak için değil, geleceği korumak için de vardır. Bu soruşturmanın sonucundan korkmuyorum, Seherbaz. Eğer kusurum varsa, bunun hesabını vermek de görevimin bir parçasıdır. Fakat hüküm verilecekse, öfkenin gölgesinde değil, hakikatin ışığında

verilsin. Ben bu kaleye kusursuz olduğum için değil, sorumluluk almaktan kaçmadığım için hizmet ettim. Eğer bugün burada dimdik durabiliyorsam, bunun sebebi hatasız olmam değil, gerçeğin karşısında başımı eğmekten çekinmememdir."

Tarafımca bu kapanış konuşması üzerine şu tespitler yapılmıştır:

Birincisi, "vicdan" ve "emanet" üzerine kurulan bu retorik, duygusal manipülasyon niteliğindedir. İfade veren, kendisini duygusal olarak yüklenmiş, fedakâr bir yönetici olarak çizmeye çalışmaktadır. Ancak aynı görüşmede "hiçbir idari yaptırım yapmadım", "akılda kalmıyor", "benim sorumluluğumda değil" şeklinde beyanlarda bulunmuş olması, bu duygusal yükün samimiyetini zedelemektedir. Vicdan, yalnızca sözde taşınmaz; eylemde gösterilir. İdari pasiflik, vicdanın en temel ihlalidir.

İkincisi, "bazen bütün tedbirler alınır ve yine de insan, kaderin önüne geçemez" ifadesi, kaderci bir söylemdir. Bu söylem, orijinal Sirius Blood soruşturmasındaki eski müdürün "okulun kaderinde ölüm vardır" beyanıyla paralellik taşımaktadır. İki farklı yönetici tarafından, iki farklı dönemde, benzer olaylar karşısında ileri sürülen bu söylem, Hogwarts yönetim kültüründe sistematik bir ihmal meşrulaştırma eğiliminin varlığına işaret etmektedir. "Kader" kelimesi, önleyici tedbirlerin yetersizliğini gizlemek için kullanılan bir perdedir.

Üçüncüsü, "Kim suçlu? sorusundan önce Bir daha nasıl yaşanmaz? sorusu" ifadesi, retorik olarak etkileyici ancak hukukî olarak sorunludur. "Kim suçlu?" sorusunu sormadan "bir daha nasıl yaşanmaz?" sorusunu yanıtlamak mümkün değildir. Suçlunun tespit edilmesi, olayın tekrarlanmamasının ilk koşuludur. İfade veren, bu sıralamayla suçluluk tespitinden kaçınmakta, olayları soyutlaştırmakta ve kişisel sorumluluğu görünmez kılmaya çalışmaktadır.

Dördüncüsü, "öfkenin gölgesinde değil, hakikatin ışığında verilsin" talebi, tarafımca kabul edilmiştir. Zira tarafımın görevi de tam olarak budur. Ancak ifade verenin "hakikat" vurgusu, kendi beyanlarındaki çelişkileri, eksiklikleri ve dayanaksız iddiaları gölgelemeye yönelik bir retorik numaradır. Hakikat, tarafımca delillerle, tutanaklarla ve analizlerle ortaya konulmaktadır. İfade verenin hakikat talebi, kendi ifadelerinin çelişkileri karşısında ironik bir boyut kazanmaktadır.

Beşincisi, "sorumluluk almaktan kaçmadığım için hizmet ettim" ifadesi, görüşme boyunca defalarca sorumluluğu reddeden beyanlarla çatışmaktadır. "Sorumluluk almaktan kaçmadım" demek, sorumluluğu başkalarına devretmek değildir. Ancak ifade verenin tüm savunması, sorumluluğun öğrencilere, personele, geçmiş dönemlere, kurumsal prosedürlere, kurum büyüklüğüne ve Seherbaz Departmanı'na devredilmesi üzerine kuruludur.

Görüşme, tarafımca ifade verenin odadan çıkışa davet edilmesiyle sonlandırılmıştır. İfade veren, *"sizlere sihirli geceler dilerim"* şeklinde bir kapanış cümlesi kullanmıştır. Tarafımca bu ifadenin, görüşmenin ciddiyetine uygun düşmediği, alaycı bir ton taşıdığı değerlendirilmiştir.

II. SEHERBAZ MARTIN WOOD'UN RESMİ DEĞERLENDİRMESİ

Aşağıdaki değerlendirme, ifade alım süreci boyunca bizzat kayda geçirdiğim ve resmî kanaatimi teşkil eden hususları içermektedir.

1. Yemin prosedüründeki isteksizlik ve işbirliği eksikliği: Psikolojik direncin analizi

İfade veren, yemin aşamasında dini görüşlerini konuya dahil etmek istemediğini belirtmiş; tarafımca prosedürün hukukî bir zorunluluk olduğu izah edildikten sonra "bir dini görüşüm bulunmuyor" şeklinde yemini tamamlamıştır. Bu davranış, tek başına bir suç teşkil etmese de, görüşmenin ilerleyen bölümlerinde tekrar eden bir eğilimin işareti olarak değerlendirilmelidir:

Prosedürel yükümlülükler karşısında direnç gösterme, konuyu kişisel alana çekme veya mazeret üretme.

Bir müdürün, Bakanlık nezdinde yürütülen resmî bir soruşturmada yemin metnine dahi çekince koyması, idari işbirliği anlayışı hakkında önemli veriler sunmaktadır. Dini inancı olmayan birinin, "Merlin'in adı üzerine" demekten kaçınması, yeminin bağlayıcılığından duyulan rahatsızlığın işaretidir. Bu rahatsızlık, bilinçaltında yalan söyleme riskinin farkında olma halinden kaynaklanabilir; zira samimi bir ifade verme niyeti olan kişi, yemin metninin kendisini bağlamasından rahatsızlık duymaz.

2. Sistematik sorumluluk devri ve idari pasiflik: Çöküşün dört düzeyi

İfade veren, görüşme boyunca sorumluluğu tutarlı ve tekrarlayan bir biçimde kendi dışındaki unsulara devretme eğilimi göstermiştir. Bu eğilim dört ayrı düzeyde gözlemlenmiştir:

Birinci düzeyde, geçmiş dönem yöneticilerine yüklenmiştir: Sirius Blood dosyasının gecikmesi "o dönemin müdürünün sorumluluğu" olarak nitelendirilmiş; "benim sorumluluğumda değil" ifadesiyle görev sürekliliği ilkesi reddedilmiştir.

İkinci düzeyde, kurumsal prosedürlere yüklenmiştir: "Yüzyıllardır güvenlik prosedürleri bu şekilde ilerliyor" ve "uzun bir süreliğine kadar bunları değiştirmek benim görevim değildi" beyanlarıyla, mevcut sistemin değiştirilmesi gerektiği noktasında idari irade göstermediği açıkça ortaya çıkmıştır.

Üçüncü düzeyde, öğrenci sayısına ve kurumun ölçeğine yüklenmiştir: "Sayısız öğrenciyle ilgilenmek iki öğrencinin soruşturmasını yürütmekle aynı görev değil" ve "bunların hepsi akılda kalmıyor" ifadeleriyle, temel yönetim ve hafıza yükümlülüklerinin kurum büyüklüğüyle aşılamaz olduğu savunulmuştur.

Dördüncü düzeyde, doğrudan bir itiraf niteliğinde, Seherbaz Departmanı'na yüklenmiştir: "Ben müdür olduğumdan beri siz okuldasınız ve bu işleri hallediyorsunuz" ifadesiyle, idari yaptırım uygulama sorumluluğunu bizzat tarafımıza devretmiştir.

Bu dört düzeyin ortak noktası, hiçbirinde ifade verenin kendi idari denetim ve yaptırım yetkisini kullanmaya dair bir öz-değerlendirmenin yer almamasıdır. Tarafımca, "hiçbir idari yaptırım yapmadım" beyanının, bir savunma değil, idari boşluğun açık itirafı niteliğinde olduğu görüşü teyit edilmiştir.

3. Bilgi karıştırma, hafıza seçiciliği veya stratejik unutkanlık: Yönetici hafızasının çöküşü

İfade veren, görüşme sırasında en az üç kritik noktada olayları ve kişileri karıştırmıştır:

Birinci karışıklık, Snow Coriolanus ile Octavion Lestrange dosyalarının birbirine dâhil edilmesidir. Snow hakkındaki soruya "Lestrange kavgaya karıştı dedim" şeklinde yanıt vermiştir. Bu durum, ya ciddi bir hafıza/odaklanma yetersizliğine işaret etmekte ya da iki ayrı ciddi olayın zihninde yeterince ayrıştırılmadığını göstermektedir. Bir müdür için, kendi döneminde öldürülen bir öğrenci ile disiplin dosyası bulunan başka bir öğrenciyi karıştırmak, kabul edilemez bir durumdur.

İkinci karışıklık, Snow Coriolanus'un kendi müdürlük döneminde öldürüldüğü olayının "Bu öğrenciler ben müdürken ölmedi değil mi?" ifadesiyle reddedilmesi, ardından düzeltme yapılmasıdır. Bu, ya olayın ciddiyetinin kavranmadığına ya da bilginin bilinçli olarak bastırıldığına dair şüphe uyandırmaktadır.

Üçüncü karışıklık, Snow Coriolanus hakkında Bakanlığa resmî bildirim yapılıp yapılmadığı sorusuna verilen yanıttaki belirsizliktir: "O raporu yazan müdür bunu bakanlığa bildirmişmi,

bununla alakalı bir yaptırım olmuş mu bununla alakalı bir bilgiye sahip değilim." Bir müdürün, kendi okulunda bir öğrencinin linç edilerek darp edilmesi ve ardından uzaklaştırılması gibi ciddi bir olayın Bakanlık nezdindeki yasal durumundan habersiz olması, denetim mekanizmasının çöktüğünün açık kanıtıdır.

Bu karışıklıklar, tek başına "yorgunluk" veya "uyku vakti" ile açıklanamaz. Stratejik unutkanlık, bilinçli karmaşa veya ciddi bir idari takip yetersizliği olarak değerlendirilmelidir.

4. Dayanaksız etiketleme ve önyargılı değerlendirme: Kurbanı suçlama mekanizması

İfade veren, Snow Coriolanus hakkında "provokatif davranışlarda bulunan", "siyasetle alakası olan" ve "bir başka kişiyle ters düşmüş olabilir" şeklinde değerlendirmeler yapmıştır. Ancak bu değerlendirmelerin hiçbiri somut delile dayanmamaktadır:

- Olay anında orada bulunmadığını,
- Raporu tutan kişinin kendisi olmadığını,
- Şahit olmadığını,
- Sadece "dosyadan okuduğu kadarıyla" bilgi sahibi olduğunu

beyan etmiştir. Buna rağmen, öğrenci hakkında suçlayıcı nitelikte bir etiketleme yapmıştır. Tarafımca, bu yaklaşımın "tahmin yürütme" ile "suçlayıcı kanaat" arasındaki çizginin gözetilmediğini gösterdiği değerlendirilmiştir.

Aynı şekilde, Octavion Lestrange için "sanki her zaman bir şeyler hedefliyor gibiydi" ifadesi de somut gözleme değil, subjektif yoruma dayanmaktadır. "Gibiydi" kelimesi, ifade verenin öğrencileri hakkında somut davranışlara değil, hislerine göre değerlendirme yaptığını göstermektedir. Bu, bir eğitim yöneticisi için değil, bir dedektif için kabul edilemez bir yöntemdir.

5. Retorik savunma mekanizmaları ve kaderci söylem: İhmalin meşrulaştırılması

İfade verenin kapanış konuşmasındaki "Bazen bütün tedbirler alınır ve yine de insan, kaderin önüne geçemez" ifadesi, tarafımca kaderci bir söylem olarak kayda geçirilmiştir. Bu söylem, orijinal Sirius Blood soruşturmasındaki eski müdürün "okulun kaderinde ölüm vardır" beyanıyla paralellik taşımaktadır. İki farklı yönetici tarafından, iki farklı dönemde, benzer olaylar karşısında ileri sürülen bu söylem, Hogwarts yönetim kültüründe sistematik bir ihmal meşrulaştırma eğiliminin varlığına işaret etmektedir.

İfade verenin "vicdan" ve "emanet" üzerine kurduğu retorik, duygusal manipülasyon niteliğinde değerlendirilmiştir. Tarafımca, vicdanın ağırlığından söz eden bir kişinin, aynı görüşmede "hiçbir idari yaptırım yapmadım" ve "akılda kalmıyor" şeklinde beyanlarda bulunmasının tutarlılık sorunu oluşturduğu tespit edilmiştir. "Hakikatin ışığında hüküm verilsin" talebi, tarafımca kabul edilmiş; zira tarafımın görevi de tam olarak budur. Ancak ifade verenin "hakikat" vurgusu, kendi beyanlarındaki çelişkileri gölgelemeye yönelik bir retorik numara olarak değerlendirilmektedir.

6. Fiziksel ve davranışsal gözlemlerin analizi: Beden dilinin çelişkileri

Görüşme boyunca ifade verenin beden dili şu şekilde analiz edilmiştir:

- **Bacak bacak üstüne atma ve elleri kenetleme:** Görüşmenin başlarında gözlemlenen bu duruş, rahatlık ve kontrol hissi vermek amacıyla kullanılmış olabilir. Ancak kapanışa doğru her iki ayağın yere indirilmesi ve "kararlı bakışlar"la değiştirilmesi, retorik kapanış konuşmasının bir fiziksel hazırlıkla desteklendiğini göstermektedir. Bu değişim, yorgunluğun değil, bilinçli bir performansın işaretidir.

- **Derin nefes alma:** Stres veya kontrollü sakinlik taklidi olarak değerlendirilmiştir. Yorgun bir insanın derin nefes alması fizyolojik bir zorunluluktur; ancak ifade verenin nefes alışı, cümleler arasındaki stratejik duraklarda gerçekleşmiştir.
- **Saat vurgusu ve uyku vaktine atıf:** Görüşme koşullarını lekelemeye yönelik taktiksel bir hamle olarak değerlendirilmiştir. Masadaki muggle uyku açan ilaçlar, bu vurgunun fizyolojik bir temele dayandığını ancak bunun resmî bir mazeret oluşturmadığını göstermektedir.
- **"Sihirli geceler dilerim" kapanışı:** Görüşmenin ciddiyetine uygun düşmeyen, alaycı tonlu bir ifade olarak kayda geçirilmiştir.

7. Genel kanaat ve nihai değerlendirme

İfade verenin beyanları bir bütün olarak değerlendirildiğinde, şu hususlar açıkça ortaya çıkmaktadır:

- **İdari pasiflik:** Müdürlük görev süresi boyunca hiçbir idari yaptırım uygulanmamıştır. Bu, tam bir denetim ve disiplin boşluğunu teyit eden bir itiraftır.
- **Sorumluluk reddi:** Her olayda sorumluluk önceki dönemlere, kurumsal prosedürlere, personel eksikliğine veya kurum büyüklüğüne devredilmiştir.
- **Bilgi yönetimi başarısızlığı:** Snow Coriolanus ve Octavion Lestrange dosyalarının karıştırılması, Bakanlık bildirimlerinin bilinmemesi, öğrenci ölümlerinin "akılda kalmadığı" yönündeki savunma, yönetimdeki bilgi akışının ve önceliklendirmenin çöktüğünü göstermektedir.
- **Dayanaksız etiketleme:** Somut delil ve şahitlik olmadan öğrenciler hakkında suçlayıcı kanaatler oluşturulmuş, ancak bu kanaatler resmî soruşturma veya disiplin sürecine dönüştürülmemiştir.
- **Kaderci söylem:** Önleyici tedbirlerin yetersizliği, "kaderin önüne geçilemez" retoriğiyle meşrulaştırılmaya çalışılmıştır.

Bu hususlar, Hogwarts Müdürlüğü makamında vekil müdürlük uygulanmasının aciliyetini teyit eden bulgulardır. İlgili dönemdeki yönetim anlayışının, önleyici ve denetleyici bir güvenlik mekanizmasından ziyade, olayları pasif biçimde kabullenme ve sorumluluğu dışarıya devretme üzerine kurulu olduğu görülmektedir.

Tarafımca sekiz aylık soruşturma süreci boyunca elde edilen tüm veriler, tanık ifadeleri, belgeler ve gözlemler ışığında; ifade veren William Hawthrone'un ve mevcut yönetim kadrosunun büyük bir bölümünün, görevi layığıyla yerine getirebilecek idari ve ahlakî kapasiteden yoksun olduğu kanaatine varılmıştır. Ancak aynı soruşturma sürecinde, Profesör Vilde Lange, Profesör Kara Rice ve Profesör Iray Daisy'nin, görevlerini profesyonellikle, dürüstlükle ve öğrenci güvenliğini önceleyen bir anlayışla yerine getirdikleri; idari sorumluluklarını eksiksiz olarak yerine getirdikleri ve kurum içindeki düzeni sağlamada aktif rol aldıkları tespit edilmiştir. Sonuç olarak, bu kişi ve diğer profesörlerden sadece Vilde Lange, Kara Rice, Iray Daisy haricinde görevi düzgün yapan yetkili olarak görev yapabilecek kapasitede kimse olmadığı sekiz aylık soruşturma süresinde anladığımı söylemek isterim.

Nihai hukukî ve idari değerlendirme, ilgili Bakanlık birimlerine aittir.

Tutanak tarafımca usulüne uygun olarak tanzim edilmiş ve kayıt altına alınmıştır.

(Mühür Yeri)

Martin Wood
Altıncı Kademe Seherbaz
Seherbaz Departmanı,
Britanya Büyücülük Bakanlığı